**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 14/25-12 от 21 июля 2021г.**

**О дисциплинарном производстве № 12-05/21 в отношении адвоката**

**П.А.А.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Царьков П.В., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 12-05/21,

**УСТАНОВИЛ:**

 07.04.2021г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя Р.А.Ю. в отношении адвоката П.А.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, она заключила с адвокатом соглашение на оказание юридической помощи К.А.Ю. и выплатила вознаграждение в размере 140 000 рублей. За время предварительного и судебного следствия адвокат не собирал доказательств, оправдывающих К.А.Ю., а также сказал заявителю, что не собирается её информировать о ходе судебного следствия. Заявитель расторгает соглашение и требует возврата выплаченного вознаграждения и привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности.

14.04.2021г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 07.05.2021г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 1771 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

27.05.2021г. заявитель в заседании квалификационной комиссии участвовала, поддержала доводы жалобы.

27.05.2021г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против жалобы, поддержал доводы письменных объяснений.

27.05.2021г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката П.А.А. ввиду отсутствия в его действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, и надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Р.А.Ю.

 28.06.2021г. от заявителя по каналам электронной связи поступила дополнительная жалоба в отношении адвоката П.А.А.

 От заявителя несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

Заявитель в заседании Совета участвовала, не согласилась с заключением квалификационной комиссии.

Адвокат в заседание Совета явился, выразил согласие с заключением квалификационной комиссии.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, поскольку доводы жалобы не подтверждаются материалами дисциплинарного дела.

Совет констатирует, что при оценке надлежащего исполнения обязательств перед доверителем приоритет отдаётся лицу, являющемуся получателем юридической помощи (в данном случае – подзащитному К.А.Ю.), а не лицу, заключившему и/или оплатившему соглашение с защитником. Адвокатом представлены подтверждения рассогласованности позиции заявителя жалобы с позицией подзащитного, желающего продолжения оказания ему юридической помощи адвокатом П.А.А., и не предъявляющего претензий к своему защитнику.

В отсутствие прямого указания подзащитного, отказ адвоката сообщать подробности рассмотрения дела заявителю является правомерным, поскольку требование сохранения адвокатской тайны действует, в том числе, и в отношении родственников и/или лиц, заключивших в интересах подзащитного соответствующее соглашение с адвокатом.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката П.А.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения обязанностей перед доверителем.

 Президент А.П.Галоганов